A környezettudatos viselkedést meghatározó tényezők a környezetpszichológiai kutatások fényében

Alább a kvantitatív stratégiákkal dolgozó környezetpszichológia kutatási eredményeit összegzem a témával kapcsolatban, részletesebben tárgyalva az érzelmek, az empátia és az antropomorfizmus hatásait.

A környezettudatos viselkedés és az ismeretek

A legrégebbi és legegyszerűbb környezettudatos viselkedést leíró modellek szerint lineáris összefüggés van a környezeti problémákkal kapcsolatos ismeretek, a környezettudatos attitűd és a környezettudatos viselkedés között.

Számos kutatás bizonyítja azonban, hogy ezek a modellek nem kielégítőek (Burgess, Harrison és Filius, 1998; Kaiser, Ranney, Hartig és Bowler, 1999; [Pooley](http://eab.sagepub.com/search?author1=Julie+Ann+Pooley&sortspec=date&submit=Submit) és [O’Connor](http://eab.sagepub.com/search?author1=Moira+O%E2%80%99Connor&sortspec=date&submit=Submit), 2000).

Az ökológiai krízissel kapcsolatos tudás megszerzése és ezen információk megértése szükséges, de nem elégséges feltétele a környezettudatos viselkedés kialakításának (Bamberg és Möser, 2007), hiszen csak korlátozott szerepet játszik annak motiválásában (Schultz és Kaiser, 2012). Fontos figyelembe vennünk az érzelmek szerepét és egyéb tényezőket is (Grob, 1995; [Pooley](http://eab.sagepub.com/search?author1=Julie+Ann+Pooley&sortspec=date&submit=Submit) és [O’Connor](http://eab.sagepub.com/search?author1=Moira+O%E2%80%99Connor&sortspec=date&submit=Submit), 2000; Tam, 2013).

Ennek ellenére a legtöbb környezetvédő civil szervezet még ma is az ismeretadásra építi a tevékenységeit.

A környezettudatos viselkedés és attitűd kapcsolata

A környezettudatos attitűd és viselkedés között is szakadék húzódik, az ez utóbbit meghatározó tényezők rendkívül összetettek (Kollmuss és Agyeman, 2010). Kaiser, Oerke és Bogner (2007) ezt a szakadékot azzal a megközelítéssel hidalta át, miszerint az attitűdre leginkább a viselkedésből lehet következtetni, vagyis csak az rendelkezik környezettudatos attitűddel, aki környezettudatos módon viselkedik.

A környezettudatos viselkedést elősegítő és gátló tényezők

A környezettudatos magatartást elősegítik a következő tényezők: a természettel való közvetlen kapcsolat kisgyerekkorban (Chawla, 1998; Chawla, 1999; [Cheng](http://eab.sagepub.com/search?author1=Judith+Chen-Hsuan+Cheng&sortspec=date&submit=Submit) és [Monroe](http://eab.sagepub.com/search?author1=Martha+C.+Monroe&sortspec=date&submit=Submit), 2012), a környezeti károkról szerzett közvetlen tapasztalat (Chawla, 1998; Rajecki, 1982), a személyes példaképek (Chawla, 1998), az érzelmi bevonódás (Chawla, 1998; Kollmuss és Agyeman, 2010) és egyes személyiségvonások (pl. a tapasztalatokra való nyitottság, barátságosság) (Hirsh és Dolderman, 2007). Továbbá lényeges az alsóbb szintű egyéni szükségletek kielégítése, amely lehetővé teszi, hogy több időt, pénzt, energiát fordítsunk az egyéninél nagyobb léptékű problémákra (Borden és Francis, 1978). Fontosnak bizonyulnak egyes intézményi hatások is, melyek csökkentik az egyéni erőfeszítések mértékét (pl. lehetőség az újrahasznosításra, tömegközlekedésre, kerékpár sávok az utakon stb.) (Kollmuss és Agyeman, 2010).

A környezettudatos viselkedést megnehezítő tényezők közé tartoznak: az egyéni cselekvés és annak következménye közötti időbeli és térbeli szakadék, azaz a közvetlen visszajelzés hiánya (Kollmuss és Agyeman, 2010), amely a környezeti problémák esetében jelentős mértékű lehet, a problémák komplexitásának átláthatatlansága, a meggyőződéseinknek ellentmondó információk figyelembe nem vétele (Kollmuss és Agyeman, 2010), továbbá az erőfeszítések szükségessége (Kollmuss és Agyeman, 2010), illetve az erősebb szükségletek és vágyak, amelyek elnyomhatják a környezettudatos viselkedés motívumait (Blake, 1999).

A cselekvés hatékonyságának érzése (azaz erős belső kontroll) egy lényeges meghatározó tényező, ennek hiánya az egyik legerősebb korlát a környezettudatos viselkedés útjában (Gifford, 2011; Takács-Sánta, 2007). A negatív érzésekkel (bűntudat, gyász, harag, félelem, szomorúság, fájdalom) kombinált tehetetlenség érzés érzelmi eltávolodáshoz, tagadáshoz, apátiához és rezignáltsághoz vezet (Kollmuss és Agyeman, 2010). A hatékonyság érzésének erősítésében szerepet játszhatnak a kognitív tényezők, ismeretek is (Bamberg és Möser, 2007).

A környezettudatos magatartás tehát egy többtényezős fogalom, hiszen az ember több mindent akar egyidejűleg (de Young, 2000), valamint belső és külső tényezők sokasága hat rá. Ezek a tényezők interakcióba is léphetnek egymással (Stern, 2000).

Bamberg és Möser (2007) szerint a környezettudatos magatartás egyrészt az önérdek, másrészt pedig proszociális motívumok (a bolygó, más fajok, más emberek vagy a jövő generáció érdekeivel való törődés) egyvelege.

De Young (2000) szerint a természet vagy a többi ember miatti aggodalmon túl az önérdek egyik aspektusa, a belső megelégedettség (intrinsic satisfaction) is egy lényeges motívum lehet. A belső megelégedettségnek több összetevője van, mint például az egyéni kompetencia érzése vagy a részvétel közösségi akciókban egy magasabb rendű cél érdekében. Feltételezhető, hogy egy kompetencianövelésre épített fejlesztő program azzal a hosszútávú eredménnyel fog járni, ami a belső motiváció által működtetett viselkedésmódok közös jellemzője (de Young, 2000).

Stern (2000) szintézise alapján a környezettudatos magatartás meghatározásában szerepet játszó tényezők négy csoportba sorolhatók:

1. Attitűdbeli tényezők: értékek, egyéni normák, hiedelmek.
2. Kontextuális tényezők: interperszonális hatások (modellek, meggyőzés), társadalmi normák, reklámok, kormányzati szabályozások, költségek, egyes esetekben fizikai nehézségek.

A társadalmi és kulturális normák esetében alegerősebb a mikroközösség hatása ([Cheng](http://eab.sagepub.com/search?author1=Judith+Chen-Hsuan+Cheng&sortspec=date&submit=Submit) és [Monroe](http://eab.sagepub.com/search?author1=Martha+C.+Monroe&sortspec=date&submit=Submit), 2012).A kontextuális tényezők különbözőképpen hatnak az eltérő attitűddel rendelkező emberekre (Stern, 2000).

1. Egyéni képességek és lehetőségek: különböző akciókhoz szükséges tudás és jártasságok, rendelkezésre álló idő, pénz, szociális státusz.
2. Szokások, mivel a viselkedés megváltoztatása egyes szokások elhagyásával és újak kialakításával jár.

Mindezen tényezők interakcióba léphetnek egymással, például bizonyos attitűdbeli tényezők egy cselekvési prediszpozíciót hoznak létre, amelyet az egyéni képességek és a kontextuális lehetőségek alakítanak tényleges cselekvéssé (Stern, 2000).

A különböző környezetre ható tevékenységeknek különböző okai lehetnek, például míg a környezeti aktivizmusban legerősebb szerepet az attitűd tölti be, addig az egyéni léptékű környezettudatos magatartásban az egyéni képességek, lehetőségek és a szokások, míg a szervezeti döntéseket befolyásoló viselkedéseknél a kontextuális tényezők dominálnak (Stern, 2000).

A környezettudatos viselkedés fogalmának egységessége

Az, hogy a környezettudatos viselkedés egységes fogalomnak tekinthető-e vagy pedig a különböző viselkedésformák (pl. tudatos fogyasztás, újrahasznosítás, energiatakarékosság, szén-dioxid kibocsátás stb.) csak kis mértékben függnek össze, még nem tisztázott, az ezt vizsgáló kutatások ellentmondásos eredményekre vezettek (Lányi, 2008).

A Rasch modell használata erre a bizonytalanságra ad választ azzal, hogy az egyes magatartásformákat a nehézségi fokuk alapján különbözteti meg. Azok a viselkedésmódok rendelkeznek magas nehézségi fokkal, amelyeket csak kevesen végeznek (Kaiser, Doka, Hofstetter, & Ranney, 2003). Ezek alapján az a legmagasabb nehézségi szint, amit a viselkedés gyakorlásával az egyén legyőz, jó mutatója lehet az egyén általános környezettudatos magatartásának (Kaiser és mtsai,2003).

Fontos megemlíteni még, hogy még ha egy viselkedésmód erőteljes károsító hatással is bír a környezetre nézve, az emberek általában nem a károsítás szándékával végzik azt, hanem csupán egy bizonyos cél elérése érdekében keletkezett mellékhatásként értelmezik (Kaiser és mtsai,2003).
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