Az empátia szerepe a környezettudatos viselkedésben

Az érzelmek szerepe a környezettudatos magatartásban a környezetpszichológiai kutatások fényében

Grob (1995) illetve [Pooley](http://eab.sagepub.com/search?author1=Julie+Ann+Pooley&sortspec=date&submit=Submit) és [O’Connor](http://eab.sagepub.com/search?author1=Moira+O%E2%80%99Connor&sortspec=date&submit=Submit) (2000) szerint az érzelmek, értékek és meggyőződések jóval fontosabb szerepet játszanak a környezettel szembeni magatartásban, mint a környezeti problémákkal kapcsolatos ismeretek.

Az elmúlt tizenöt évben a természettel kapcsolatos érzelmi dimenzióknak a következő fogalmait hozták létre: „a természet iránti érzelmi affinitás” *(emotional affinity toward nature)* (Kals, Schumacher és Montada, 1999), „a természettel való összekapcsoltság” (*connectedness to nature)* (Mayer és Franz, 2004), „a természethez való kötődés” érzése *(nature relatedness)* (Nisbet, Zelenski és Murphy, 2009), „a természet iránti diszpozíciós empátia” *(dispositional empathy with nature)* (Tam, 2013).

A „természettel való összekapcsoltság” (*connectedness to nature)* egy multidimenzionális fogalom, amely jó előrejelzője a környezettudatos magatartásnak (Davis, Green és Reed, 2009; Mayer és Franz, 2004). Tam, Lee, & Chao (2013) kutatásai igazolták, hogy a „természettel való összekapcsoltság” előidézhető az antropomorf ismeretadás segítségével, továbbá a „természettel való összekapcsoltság” mediátorként szerepel az antropomorfizmus és a környezettudatos magatartás közötti kapcsolatban. A „természettel való összekapcsoltság”-nak érzelmi és kognitív összetevői is vannak (Tam, 2013).

A Kals, Schumacher és Montada (1999) által bevezetett „természet iránti érzelmi affinitás” *(emotional affinity toward nature)* fogalma elsősorban a természettel kapcsolatos pozitív érzésekre vonatkozik. A fogalom mögött álló elképzelés szerint az egyén környezeti attitűdje és viselkedése abban gyökerezik, hogy mennyire érzi magát a természet részének.

Az empátia

Az empátia egy másik ember érzelmi megélésének a megértése és megtapasztalása (Eisenberg, 2000). Az empátiának tehát van egy kognitív és egy affektív komponense. A kognitív komponens a másik nézőpontjának felvételére *(perspective taking)*, míg az affektív komponens az empatikus törődésre, aggodalomra *(empathic concern)* vonatkozik.

**Az empátia a nem verbális kommunikáció és a metakommunikáció felfogásának és tudatosításának kifinomult képessége**, és az egyik legfontosabb feltétele pedig a másik emberre irányuló figyelem (Buda, 1985). A **tükör neuronok** jelenlétének és működésének a leírása az agyban lehetővé teszi az empátia neurobiológiai magyarázatát a rezonancia jelenségén keresztül (Iacoboni, 2009).

Az empátia létrejöhet úgy pozitív, mint negatív érzelmekre való rezonancia által egyaránt. Egyik legfontosabb funkciója az, hogy visszajelzéseket ad a másik emberre gyakorolt hatásunkról (Buda, 1985). Megkülönböztethetünk diszpozíciós és indukált empátiát, és mindkettő jelentősen fokozza a segítő magatartást (Coke, Batson és McDavis, 1978; Eisenberg és Miller, 1987).

Az empátiának a környezetvédelemben való felhasználási lehetőségét Sobel javasolta 1996-ban, melyet később mások is támogattak (Chawla, 2009; Myers, Saunders, és Bexell, 2009). Sobel (1996) szerint a környezetvédelmi törekvések alapját az empátiának kell képeznie, melyet már kisgyerekkorban támogatnunk kell.

A Tam (2013) által használt „természet iránti diszpozíciós empátia” *(dispositional empathy with nature)* fogalma azt a diszpozíciós törekvést jelenti, hogy megértsük és átéljük a természeti világ érzelmi megtapasztalásait. Egyes emberek spontán módon erősebb empátiára képesek a természettel kapcsolatban, mint mások, ugyanakkor az egyes emberek más személyekkel való empátiája illetve a természethez való empatikus viszonyulás fogalmai elkülönülnek egymástól (Tam, 2013). A természet iránti diszpozíciós empátia fejlettebb nőknél, mint férfiaknál és erőteljesen korrelál a környezettudatos viselkedéssel (Tam, 2013).

Több kutatás eredménye bizonyítja az indukált empátia pozitív hatását a környezetvédelmi attitűdre (Schultz, 2000; Sevillano, Aragones és Schultz, 2007) illetve viselkedésre (Berenguer, 2007, 2010). Az empátia indukciójának leggyakoribb eszköze a másik perspektívájának felvételére adott utasítás a kísérleti beavatkozás során (Schultz, 2000).

Schultz (2000) kísérletében (2\*3-as faktoriális design) a résztevők egyes csoportjainak fotókat mutattak 3 témában: a természetben rekreációs tevékenységet végző emberekről, természetes környezetükben levő állatokról, illetve a környezetszennyezés különböző hatásai által érintett állatokról. A részvevők különböző csoportjai kétféle utasítást kaptak a fotók megtekintése előtt: szemléljék objektíven és érzelemmentesen a képeket vagy pedig próbálják meg felvenni a képen látható emberek vagy állatok perspektíváját és próbálják meg elképzelni azok érzéseit. Az eredmények azt mutatták, hogy azok, akik ez utóbbi utasítást kapták és a környezetszennyezés hatásai által érintett állatok képeit tekintették meg, szignifikánsan nagyobb aggodalmat mutattak a környezeti problémák iránt, mint azok, akik az ellenkező utasítást kapták. A másik két fókusszal rendelkező képcsoportnál nem volt ilyen különbség a két utasítás hatása között.

Kutatások bizonyítják, hogy egy adott, distresszt elszenvedő természeti elem (pl. egy fa vagy egy állat) iránt kiváltott empátia képes nemcsak az illető élőlény, hanem általában az természet iránti attitűd befolyásolására is (Sevillano, Aragones és Schultz, 2007, Tam, 2013).

Apostol, Rebega és Miclea (2013) kutatása alapján feltételezhető, hogy a természeti elemek antropomorf megközelítése az empátia kognitív, majd affektív részén keresztül hat az állatokkal szembeni attitűdre.

Az emberek egymás iránt érzett empátiájáról tudjuk, hogy azt fejleszti az élettapasztalat és a megélt egyéni sorscsapások, valamint az intim kapcsolatokban való intenzív részvétel, a más kultúrákkal való kontaktus, hiszen ezekben szükség van a partner sajátos, egyedi, sémáktól mentes megértésére. Az empátia megélését és fejlődését pedig gátolja a félelem, belső szükségletek, valamint a fölérendelt pozíció (Buda, 1985).

Mindezen ismereteket a természetre vonatkoztatva, indokoltnak tűnik egyrészt az a feltételezés, miszerint az emberi felsőbbrendűség illúziója fontos gátló tényezője a természettel kapcsolatban megélt empátiának. Másrészt pedig az élőlényekkel mint egyedekkel kialakított közvetlen és közeli kapcsolat lehetőséget teremt az empátia megélésére.
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